



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-24370/2015

г. Казань

Дело № А55-10507/2014

26 июня 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 25 июня 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 июня 2015 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Гариповой Ф.Г.,

судей Егоровой М.В., Мухаметшина Р.Р.,

при участии представителей:

заявителя – Рудык И.М., доверенность от 22.01.2015 (до перерыва),

Холодова И.В., доверенность от 22.01.2015 (до перерыва),

Александровой Ю.В., доверенность от 22.01.2015,

ответчика – Исаева И.М., доверенность от 23.09.2014 (до перерыва),

Косарева А.А., доверенность от 12.05.2015 (до перерыва), Ряшенцева И.Н.,

доверенность от 21.01.2015, Явкиной Е.Д., доверенность от 23.09.2014,

в отсутствие:

заинтересованного лица – извещено надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «ЛИМ»

на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 (председательствующий судья Кузнецов В.В., судьи Кувшинов В.Е., Холодная С.Т.)

по делу № А55-10507/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЛИМ», Самарская область, г. Тольятти, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Самарской области, Самарская область, г. Тольятти, заинтересованное лицо – Инспекция Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Самары, г. Самара,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЛИМ» (далее - заявитель, Общество, ООО «ЛИМ», налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Самарской области (далее - ответчик, налоговый орган, инспекция, Межрайонная ИФНС России № 19 по Самарской области) от 24.02.2014 № 15-49/5 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 17.10.2014 заявленные требования удовлетворены. Признано недействительным решение Межрайонной ИФНС России № 19 по Самарской области от 24.02.2014 № 15-49/5 о привлечении ООО «ЛИМ» к ответственности за совершение налогового правонарушения как несоответствующее Налоговому кодексу Российской Федерации (далее – НК РФ). На инспекцию возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 решение Арбитражного суда Самарской области от 17.10.2014 отменено. В удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество, не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить вышеуказанный судебный акт, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Представители общества в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и пояснениях к ней.

Представители инспекции в судебном заседании отклонили кассационную жалобу и пояснения к ней по основаниям, изложенным в отзыве.

В судебном заседании 23.06.2015 в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) объявлялся перерыв до 11 часов 15 минут 25.05.2015, по окончании которого судебное заседание было продолжено.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, пояснений к ней и отзыва на них, заслушав явившихся в судебное заседание представителей общества и инспекции, проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ законность обжалуемого судебного акта, не находит оснований для отмены принятого судебного акта.

Как следует из материалов дела, Межрайонной ИФНС России № 19 по Самарской области в отношении ООО «ЛИМ» проведена выездная налоговая проверка, по результатам рассмотрения которой инспекцией принято решение от 24.02.2014 № 15-49/5 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, которым общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 122 НК РФ, в виде штрафа в сумме 2 887 385 руб., ему доначислен налог на добавленную стоимость (далее – НДС) за 2010-2011 гг. в сумме 21 104 674 руб., начислены пени по НДС в сумме 5 683 405 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области от 30.04.2014 № 03-15/10706е апелляционная жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения, решение налогового органа - без изменения.

Общество, не согласившись с решением инспекции, обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу о том, что поскольку, налогоплательщиком в налоговый орган были представлены надлежащим образом оформленные документы, предусмотренные законодательством о налогах и сборах, у налогового органа отсутствовали основания для отказа ООО «ЛИМ» в применении налогового вычета по НДС.

Суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что представленные заявителем документы не отвечают критериям достоверности, а поэтому не могут обосновывать правомерность предъявления НДС к возмещению.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции, изучив материалы дела, приходит к нижеследующему.

Основанием для принятия оспариваемого решения явились выводы налогового органа о неправомерном применении заявителем вычета по НДС за 2010-2011 гг. по сделкам по приобретению товара - яйца куриного у ООО «БелАвто», ООО «ЛесТорг», ООО «Сатурн», ООО «Топаз», ООО «Эдем», в связи с чем налоговый орган пришел к выводу о неуплате заявителем НДС за 2, 3, 4 кварталы 2010 года и за 1, 2, 3, 4 кварталы 2011 года в сумме 21 104 674 руб.

В статье 252 НК РФ содержатся общие критерии, которым должны соответствовать производимые налогоплательщиками расходы: расходы должны быть обоснованными, документально подтвержденными и производятся для осуществления деятельности, направленной для получения дохода.

В силу положений статей 146, 169, 171, 172 НК РФ для получения налогового вычета необходима совокупность следующих условий: наличие счетов-фактур, документов, подтверждающих принятие указанных товаров (работ, услуг) на учет, а также строгое соответствие выставленных счетов-фактур требованиям пунктов 5, 6 статьи 169 НК РФ.

При соблюдении указанных требований НК РФ налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении НДС.

В ходе налоговой проверки инспекцией выявлено создание ООО «ЛИМ» в результате согласованных действий с ГУП СО «Птицефабрика «Свердловская» формального документооборота с привлечением ООО «БелАвто», ООО «ЛесТорг», ООО «Сатурн», ООО «Топаз», ООО «Эдем» фактически не выполняющих в поставках товара каких либо функций, а служащих для формирования документов, предоставляющих право на налоговый вычет по НДС.

Кроме того, в ходе проверки выявлена недостоверность первичных документов, на основании которых заявлен вычет по НДС (недостоверные сведения о дате получения товара и пересортица), что также указывает на формальность документооборота.

Как следует из материалов дела, что ГУП СО «Птицефабрика «Свердловская» производитель товара - куриного яйца в проверяемых налоговых периодах находилось на специальном налоговом режиме в виде единого сельскохозяйственного налога (далее – ЕСХН), в связи с чем в силу пункта 3 статьи 346.1 НК РФ не являлось плательщиком НДС.

Таким образом, при непосредственном приобретении товара у производителя, не являющегося плательщиком НДС, заявитель не имел бы права на возмещение НДС из федерального бюджета, поскольку не уплачивал бы его поставщику - производителю сельскохозяйственной продукции.

В этом случае у заявителя возникла бы обязанность по уплате НДС в бюджет, после реализации товара- яйца куриного покупателям.

Фактические же обстоятельства заключаются в том, что товар - яйцо куриное, производства ГУП СО «Птицефабрика «Свердловская» приобретался заявителем у ООО «БелАвто», ООО «ЛесТорг», ООО «Сатурн», ООО «Топаз», ООО «Эдем» по цене, включающей в себя НДС в размере 10% и не превышающей отпускные цены производителя ГУП «Птицефабрика «Свердловская» без НДС.

Из материалов дела следует, что ООО «БелАвто», ООО «ЛесТорг», ООО «Сатурн», ООО «Топаз», ООО «Эдем» заключили с ГУП СО «Птицефабрика «Свердловская» договоры на поставку яйца куриного в которых местом отгрузки указано месторасположение заявителя.

Также ООО «ЛесТорг», ООО «Сатурн», ООО «Топаз», ООО «Эдем» заключили договоры на поставку яйца куриного производства ГУП СО «Птицефабрика «Свердловская» с заявителем.

Судом апелляционной инстанции установлено, что ООО «БелАвто», ООО «ЛесТорг», ООО «Сатурн», ООО «Топаз», ООО «Эдем» приобретали у ГУП СО «Птицефабрика «Свердловская» яйцо куриное по цене не включающей в себя НДС, а продавали яйцо куриное производства ГУП СО «Птицефабрика «Свердловская» заявителю по цене не превышающей цену приобретения у производителя, но уже с НДС.

Как верно указал суд апелляционной инстанции, для ООО «БелАвто», ООО «ЛесТорг», ООО «Сатурн», ООО «Топаз», ООО «Эдем» все сделки по приобретению и последующей продаже яйца куриного производства ГУП СО «Птицефабрика «Свердловская» были заведомо убыточными, поскольку эти поставщики приобретали яйцо у производителя по цене без НДС, а продавали заявителю по цене равной цене производителя, но включающую в себя НДС, а все полученные от заявителя денежные средства перечисляли ГУП СО «Птицефабрика «Свердловская», не перечисляя НДС, полученный от заявителя в федеральный бюджет.

Указанные сделки с производителем товара и заявителем для ООО «БелАвто», ООО «ЛесТорг», ООО «Сатурн», ООО «Топаз», ООО «Эдем» лишены какого либо экономического смысла, противоречат цели создания этих обществ - извлечение прибыли.

Таким образом, все обстоятельства, связанные с приобретением заявителем яйца куриного производства ГУП СО «Птицефабрика «Свердловская» свидетельствуют о создании схемы, направленной на незаконное уменьшение налоговых обязательств заявителя по НДС.

Суд апелляционной инстанции верно указал, что реальность поставок в адрес ООО «БелАвто», ООО «ЛесТорг», ООО «Сатурн», ООО «Топаз», ООО «Эдем» не подтверждена.

ОАО «Птицефабрика «Свердловская» не предоставило ни одного документа, который бы подтверждал получение отгруженной продукции вышеуказанными контрагентами.

Предоставленные ОАО «Птицефабрика «Свердловская» ТТН на отгрузку товара в адрес ООО «БелАвто», ООО «ЛесТорг», ООО «Сатурн», ООО «Топаз», ООО «Эдем» не содержат подписи со стороны получателей товара, из чего следует, что товар этим контрагентами не принимался.

На согласованность действий заявителя с производителем товара и с ООО «БелАвто», ООО «ЛесТорг», ООО «Сатурн», ООО «Топаз», ООО «Эдем» с целью получения заявителем необоснованной налоговой выгоды и отсутствием реальных действий со стороны ООО «БелАвто», ООО «ЛесТорг», ООО «Сатурн», ООО «Топаз», ООО «Эдем» по поставке товара указывают также следующие факты: отсутствие разрядок от ООО «БелАвто», ООО «ЛесТорг», ООО «Сатурн», ООО «Топаз», ООО «Эдем» на отгрузку товара в адрес ООО «ЛИМ»; получение ГУП «Птицефабрика «Свердловская» договоров с контрагентами ООО «БелАвто», ООО «ЛесТорг», ООО «Сатурн», ООО «Топаз», ООО «Эдем» с факса ООО «ЛИМ»; получение ГУП «Птицефабрика «Свердловская» актов сверки расчетов с ООО «БелАвто», ООО «ЛесТорг», ООО «Сатурн», ООО «Топаз», ООО «Эдем» с факса ООО «ЛИМ».

Из анализа расчетных счетов спорных поставщиков следует, что у всех контрагентов отсутствуют операции по снятию или переводу денежных средств на выплату заработной платы, отсутствуют выплаты, производимые в пользу лиц, осуществляющих свои трудовые функции на основании гражданско-правовых договоров, расходы по найму работников; отсутствуют перечисления транспортным организациям за доставку товара, отсутствуют платежи на обеспечение ведения хозяйственной деятельности (оплата за электроэнергию, аренду офисных помещений, складских помещений, покупку или аренду транспорта,

коммунальных услуг, хранение ТМЦ и другие расходы), что как раз свидетельствует об отсутствии реальной хозяйственной деятельности у спорных контрагентов.

Также анализ расчетных счетов спорных контрагентов показал транзитный характер движения денежных средств. Установлено, что поступление денежных средств в оплату за яйцо на расчетные счета спорных контрагентов происходит с выделением НДС. В дальнейшем, в течение одного-трех операционных дней, поступившие от заявителя денежные средства в том числе и НДС переводились на расчетный счет ГУП СО «Птицефабрика «Свердловская» в оплату за яйцо куриное только без НДС, кроме того, установлено: после поступления денежных средств от ООО «ЛИМ», часть денежных средств снималось по чекам.

Также судом апелляционной инстанции установлено, что между заявителем и ООО «БелАвто» договор поставки не заключался.

Из материалов дела следует, что товар от ООО «БелАвто» поступал к заявителю по следующей схеме: ГУП «Птицефабрика «Свердловская» - ООО «БелАвто» - ООО «ЛесТорг» - ООО «ЛИМ», при таких обстоятельствах не возможно объяснить наличие в ТТН ООО «БелАвто» адреса и телефоны ООО «ЛИМ».

Из материалов дела также следует, что у всех спорных контрагентов единственным покупателем продукции ГУП СО «Птицефабрика «Свердловская» является заявитель – ООО «ЛИМ», что также подтверждает довод о согласованности действий указанных лиц.

Договоры между спорными контрагентами и ГУП СО «Птицефабрика «Свердловская» заключались практически одновременно с заключением договоров с ООО «ЛИМ», что не опровергнуто заявителем.

Таким образом, установленные обстоятельства заключения договоров, опровергают доводы заявителя о том, что в 2010 и 2011 гг. ГУП «Птицефабрика «Свердловская» отказывало ООО «ЛИМ» в заключении прямых договоров, поскольку у ГУП «Птицефабрика «Свердловская» уже имелись значительные обязательства по поставке

товара в адрес ряда организаций Самарской области в связи чем производитель не мог обеспечить заявителя своей продукцией.

Судом апелляционной инстанции правомерно учтено, что до того как ООО «ЛИМ» начало работать с ГУП СО «Птицефабрика «Свердловская» спорные контрагенты не осуществляли покупку яйца у ГУП СО «Птицефабрика «Свердловская», что также свидетельствует о том, что спорные контрагенты были включены в хозяйственный отношения по поставке яйца исключительно в рамках взаимоотношений между ГУП СО «Птицефабрика «Свердловская» и ООО «ЛИМ» с целью создания условий для получения заявителем необоснованной налоговой выгоды в виде права на возмещение НДС и уменьшения налоговых обязательств, а не для осуществления реальных поставок товара.

Налоговым органом в ходе проверки было установлено, что в аналогичных взаимоотношениях ООО «ЛИМ» с иными производителями сельхозпродукции, являющимися плательщиками НДС, отсутствуют контрагенты (посредники), характеризующиеся как «фирмы однодневки», не выполняющие налоговых обязательств.

Представленные заявителем в обосновании реальности хозяйственной деятельности спорных контрагентов документы не отвечают признакам достоверности, поскольку подписаны неустановленными лицами.

Согласно заключению эксперта от 13.02.2014 № 76 подписи на счетах-фактурах, товарных накладных и договорах ООО «Сатурн» выполнены не Валявским И.А., а другими лицами с подражанием подписи Валявского И.А., а также подписи на счетах-фактурах, товарных накладных и договоре поставке ООО «Эдем» выполнены не Цветковым А.В., а другими лицами с подражанием подписи Цветкова А.В., рукописные записи на договорах, заключенных ГУП СО «Птицефабрика «Свердловская» с ООО «Сатурн», ООО «Эдем», ООО «Топаз», ООО «БелАвто», расположенные на оборотной стороне каждого договора в графе «Покупатель» выполнены одним лицом, что свидетельствует о том, что все договоры со спорными контрагентами,

которые были получены ГУП СО «Птицефабрика «Свердловская» с факса ООО «ЛИМ» заполнялись одним лицом и указывает на то, что спорные контрагенты в рассматриваемых хозяйственных операциях использовались заинтересованными лицами исключительно для создания формального документооборота.

Также допрошенные налоговым органом в ходе проверки водители, осуществлявшие перевозку товара от производителя к заявителю: Егоров А.С., Терентьев А.А., Чикилев А.А. показали что спорные контрагенты им не известны, товар перевозили непосредственно от ГУП СО «Птицефабрика «Свердловская» на ООО «ЛИМ» и получали вознаграждение от ООО «ЛИМ» за каждый рейс, что также подтверждает доводы налогового органа о том, что спорные поставщики реальной деятельности по поставке товара не осуществляли.

Разрешение вопроса о добросовестности либо недобросовестности общества при совершении действий, имеющих своим результатом получение налоговой выгоды, связано с установлением и исследованием фактических обстоятельств и представленных доказательств, подлежащих оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 АПК РФ.

С учетом вышеизложенного суды апелляционной инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, пришел к правильному выводу о том, что представленные заявителем документы не отвечают критериям достоверности, а поэтому не могут обосновывать правомерность предъявления НДС к возмещению.

Таким образом суд апелляционной инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований общества.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, тождественны тем доводам, которые являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее непринятия у кассационной инстанции отсутствуют.

По существу доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке выводов суда апелляционной инстанции, что в силу положений статьи 286

и 287 АПК РФ не допускается в суде кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятого по делу судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах, коллегия считает доводы кассационной жалобы необоснованными и не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 по делу № А55-10507/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Ф.Г. Гарипова

Судьи

М.В. Егорова

Р.Р. Мухаметшин